

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od:

Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>

Odoslané:

sobota, 27. októbra 2018 21:50

Komu:

'Hedviga Guldánová'

Predmet:

OU-SC-OSZP-2018/013153-Gu (EIA: Zberný dvor pre obec Most pri Bratislave)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Senec zo zisťovacieho konania č. OU-SC-OSZP-2018/013153-Gu

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Senec zo zisťovacieho konania č. OU-SC-OSZP-2018/013153-Gu zo dňa 21.09.2018 sa odvolávame.

A.

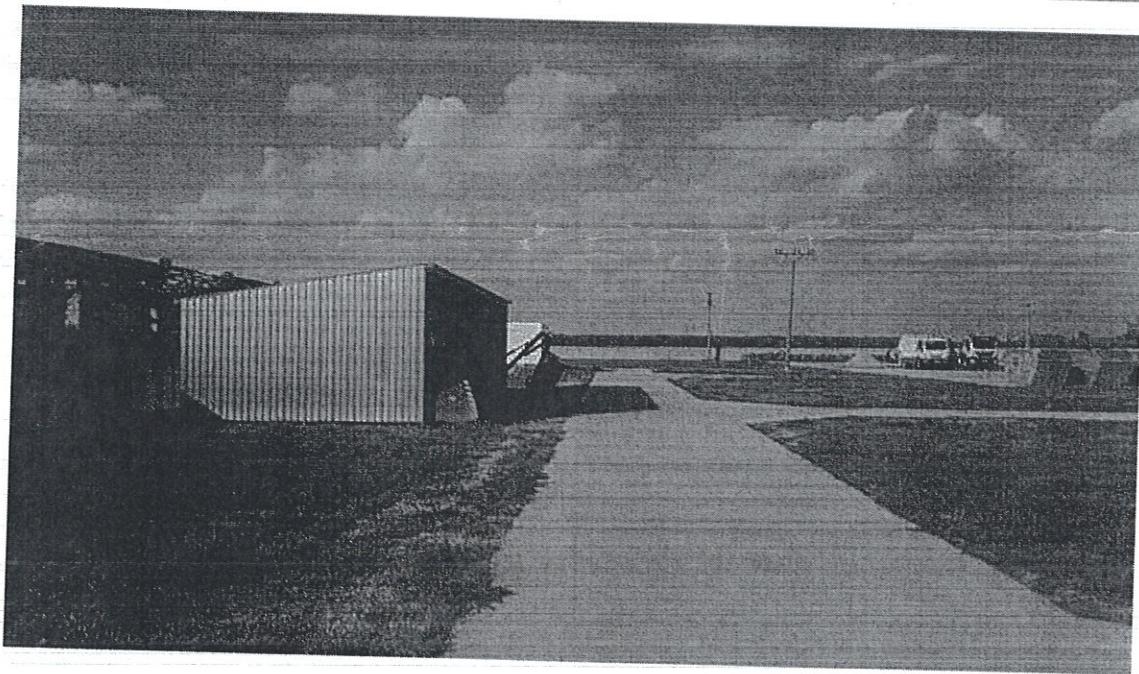
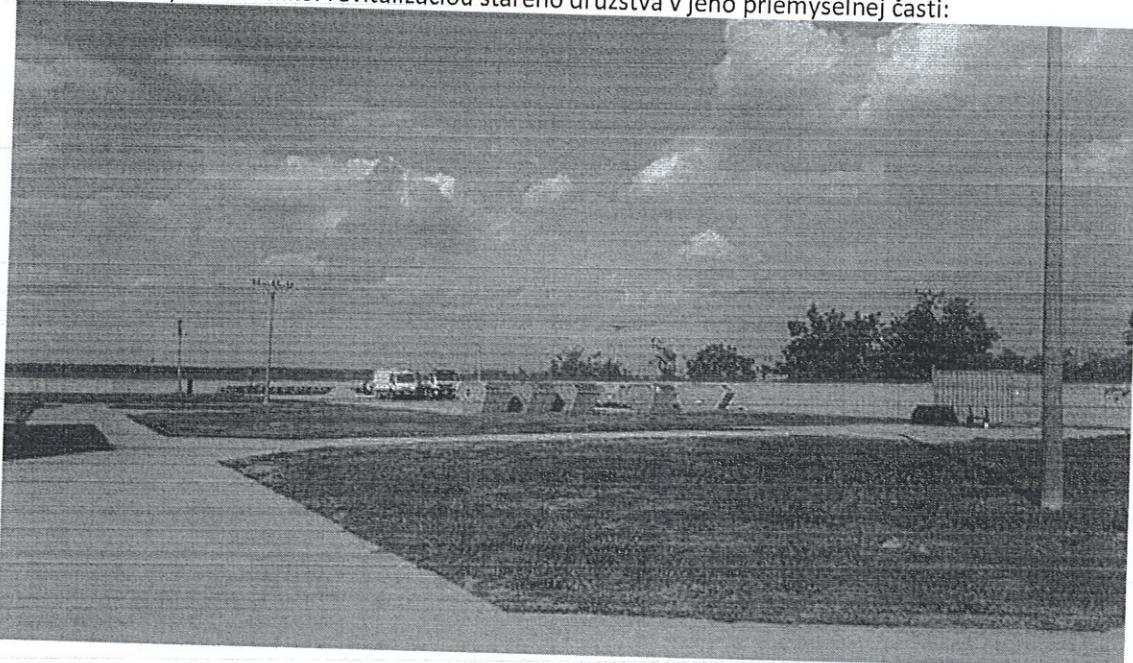
Okresný úrad vo svojom rozhodnutí určil podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania neurčito „*Zaoberať sa všetkými pripomienkami dotknutej verejnosti k navrhovanej činnosti a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť v dokumentácii stavby pre územné a stavebné povolenie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.*“ Pritom nie je zrejmé, ktoré konkrétnie pripomienky a podmienky má úrad na myсли. Podmienky rozhodnutia musia byť v zmysle §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“ konkrétnie a presné aj z toho dôvodu, aby v nasledujúcich povoľujúcich konaniach bolo možné vyhodnotiť súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a nebolo to prejavom arbitrárnosti vyhodnotenia súladu.

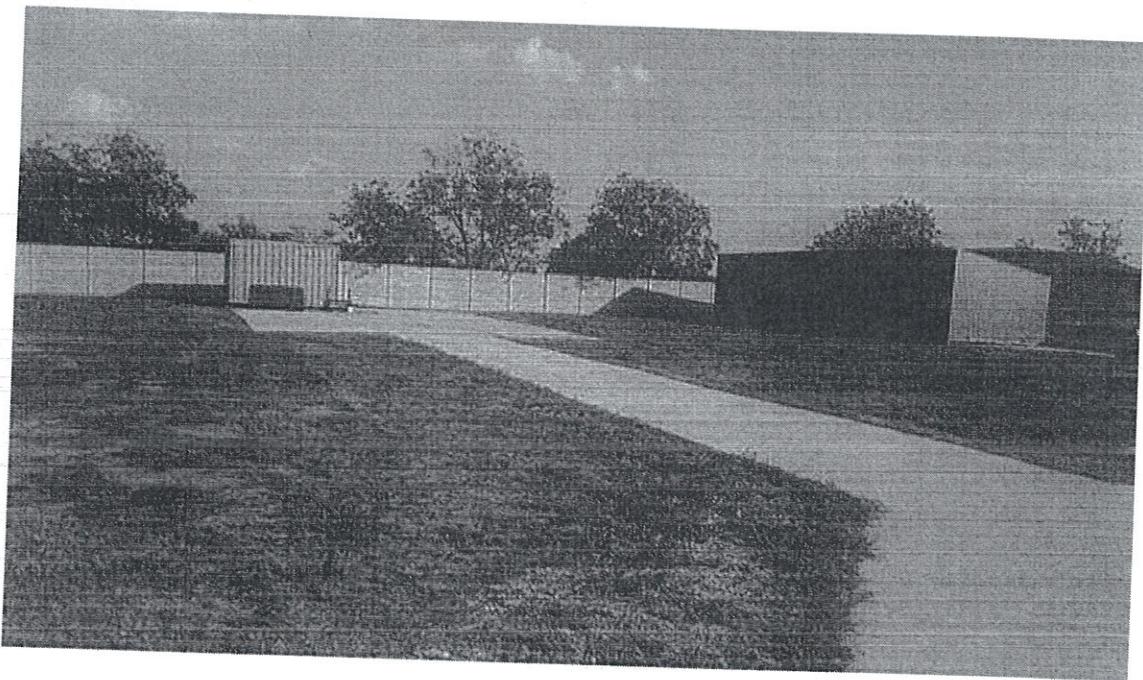
Okresný úrad vo svojom rozhodnutí zároveň neurčil podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyplývajúce z podaných pripomienok odvolateľa ako dotknutej verejnosti ani vyplývajúce z jeho explicitného návrhu podmienok rozhodnutia. Jeho vyhodnenie požiadavok je zároveň zmätočné a arbitrárne, neobsahuje voľnú úvahu ktorou bol úrad pri hodnení pripomienok verejnosti vedený. Konštatovanie, že tá-ktorá pripomienka „*je neodôvodnená, netýka sa predmetného zámeru*“ nie je dostatočným vyhodnením pripomienky a to na základe nasledovných judikátov Najvyššieho súdu SR:

- a) Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „*ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzi sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenie dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.*“
- b) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „*Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použíti voľnej prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.*“
- c) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1So 115/2010 „*...nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, napoko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo.*“
- d) Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/11/2013 „*Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskumatelné.*“

Úrad uviedol, že realizácia sadových úprav by bola v rozpore s územným plánom obce; po preštudovaní územného plánu však nie je v jeho záväznej časti uvedené, že environmentálne a ekostabilizačné opatrenia (napr. vhodné sadové úpravy) sú neprípustné; preto sa úvaha úradu nezakladá na úplne a presne zistených skutočnostiach a preto

bola v rozpore s §32 Správneho poriadku. Ako inšpiráciu uvádzame realizáciu zberného dvora v Kostolných Kračanoch, kde zberný dvor vznikol revitalizáciou starého družstva v jeho priemyselnej časti:





Ani podmienka dodržiavať zákony SR nie je uvedená korektnie; každý má totiž povinnosť dodržiavať zákony SR; v podmienkach sa má určiť a bližšie špecifikovať akým konkrétnym spôsobom sa má tá-ktorá zákonná požiadavka realizovať ako vyplynulo z posudzovania vplyvov na životné prostredie a ďalších environmentálnych opatrení. Úrad uvádza, že viaceré požiadavky odvolateľa budú splnené, nakoľko sa jedná o zákonnú požiadavku – neuvádza však ako bude splnená. Máme teda za to, že neuvedenie konkrétneho spôsobu naplnenia požiadavky v podmienkach napadnutého rozhodnutia je porušením §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“

B.

Podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru sa dotknutej verejnosti garantuje právo spolupodielať sa na rozhodovaní až do momentu vydania tzv. finálneho rozhodnutia, ktorým je v podmienkach SR až kolaudačné rozhodnutie;

Podľa čl.4 Aarhurského dohovoru má dotknutá verejnosť právo na informácie o životnom prostredí v súvislosti so zámermi posudzovanými procesmi EIA tak, aby si kvalifikovanie mohlo uplatniť právo na spolurozhodovanie podľa čl.6 Aarhurského dohovoru. Združenie domových samospráv preto požiadalo v zmysle §23 ods.1 Správneho poriadku o kópiu podkladov rozhodnutia, ktoré mu príslušný orgán nevyhotobil a nedoručil; právo dostať kópiu spisu je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. V dôsledku neoboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnuté ďalšie dôkazy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku; čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku. Tým nesplnil povinnosť podľa tohto článku.

Pre korektnú aplikáciu procesného postupu je potrebné dodržať ústavný príkaz podľa čl.152 ods.4 v súlade s čl. ods.4 a ods.5 Ústavy SR, ktoré prikazujú, že výklad a uplatňovanie zákona musia byť v súlade s duchom a cieľmi Ústavy a práva Európskej únie; preto aj právo na oboznámenie sa s podkladmi zisťovacieho konania treba uplatňovať súčasne podľa Správneho poriadku ale aj Aarhurského dohovoru. Nakoľko podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. sa rozhoduje o ďalšom posudzovaní aj vzhľadom na stanoviská verejnosti, resp. podľa §29 ods.13 zákona EIA sa určujú podmienky aj vzhľadom na návrh verejnosti, je uvedená vada závažnou a nezhojiteľnou a je potrebné vo veci konať a rozhodnúť nanovo.

C.

Odvolateľ navrhuje **zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. aj nasledovné podmienky:**

- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkciu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení *Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy* schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke <https://www.protisuchu.sk/#section-features>.
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>).
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2Zabezpečiť> ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby).
- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.
- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátnie uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušíll podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zistovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námiestky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

Marcel Slávik | Združenie domových samospráv | predseda
sídlo: Rovniakova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
[+421 905 728 704 \(SVK\)](tel:+421905728704) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

