

# OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

č. OU-BA-OVBP2-2023/66791-ZAV

Bratislava 15. marec 2023

OBEC MOST PRI BRATISLAVE	
900 46 Most pri Bratislave 96	
Došlo dňa: 21-03-2023	RZ/ZH-LU:
Č. záznamu: 782/2023	Príslušný spis: HIK.
Príslušný: HIK.	Referent: HIK.

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa **Vladimíra Tonhauzera, bytom Považanova 2, 841 03 Bratislava** zastúpený advokátskou kanceláriou InLaw, s.r.o. so sídlom Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava proti rozhodnutiu stavebného úradu Obce Most pri Bratislave č.j. SU-91-3956-2022-Mi zo dňa 02.06.2022 podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

## r u š í

odvolaním menovaného účastníka konania napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Obce Most pri Bratislave č.j. 2679/2018-03 zo dňa SU-91-3956-2022-Mi zo dňa 02.06.2022, **a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

## Odôvodnenie

Obec Most pri Bratislave ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. j. SU-91-3956-2022-Mi zo dňa 02.06.2022 podľa ust. § 35 ods. 3 stavebného zákona zastavila územné konanie vo veci podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „*Výstavba rodinných domov v Moste pri Bratislave – lokalita Budovateľská ul.*“, na pozemkoch parc. č. 254/1, 254/5, 254/8, 255/2, k. ú. Most pri Bratislave, navrhovateľovi Vladimírovi Tonhauerovi, bytom Považanova 2, 841 03 Bratislava.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ **Vladimír Tonhauser, bytom Považanova 2, 841 03 Bratislava** zastúpený advokátskou kanceláriou InLaw, s.r.o. so sídlom Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“), ktorý vo svojom odvolaní v podstate uvádza:

Odvolateľ v úvode odvolania uvádza, proti ktorému rozhodnutiu stavebného úradu obce Most pri Bratislave sa odvoláva v zákonom stanovenej lehote, popisuje celý priebeh predchádzajúceho konania a vyslovuje názor, že napadnuté rozhodnutie nespĺňa náležitosti ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, z dôvodu, že odôvodnenie je po skutkovej a právnej stránke

nedostatočné, čo naplňa jednoznačne znaky svojvoľnosti a samotnú arbitrárnosť napadnutého rozhodnutia, t.j. že napadnuté rozhodnutie nie je možné preskúmať, a preto nie je možné naň hľadiť ako na zákonné.

Na záver žiada, aby vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán na základe podaného odvolania Rozhodnutie o zastavení územného konania č. SU-91-3956-2022-Mi zo dňa 02.06.2022

- a) Zmenil tak, že vyhovuje návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a vydal rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemkoch na základe návrhu navrhovateľa alebo
- b) Ak nebude vidieť dôvody na jeho zmenu, potom zrušil Rozhodnutie o zastavení územného konania č. SU-91-3956-2022-Mi zo dňa 02.06.2022 a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie a súčasne, aby v rozhodnutí o odvolaní vyslovil právny názor záväzný pre stavebný úrad týkajúci sa súladu návrhu na umiestnenie stavby s ÚPN obce Most pri Bratislave.

Stavebný úrad po podaní odvolania listom SU-91-4452-2022-Mi zo dňa 11.08.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku a vyzval ostatných účastníkov konania, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote podali účastníci konania Josef Hrvol, Daniela Hrvolová a Ing. Jozef Hrvol.

Obec Most pri Bratislave ako prvostupňový správny orgán, postúpila na základe podaného odvolania v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom viazaný.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a vyhláškou č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie *je potrebné zrušiť*, a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, že prvostupňový správny orgán v konaní a pri vydaní rozhodnutia nepostupoval v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami.

**Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán uvádza nasledovné:**

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ Vladimír Tonhauser, bytom Považanova 2, 841 03 Bratislava v zastúpení spoločnosti ARCHEA – Ing. arch. Elenou Hajtmanovou, Žiavská 2, 821 07 Bratislava podal dňa 17.12.2018 návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „*Výstavba rodinných domov v Moste pri Bratislave – lokalita Budovateľská ulica*“, projektovú dokumentáciu vypracovanú Ing. Arch. Elenou Hajtmanovou ARCHEA, marec 2019, spolu s prílohami vyjadrení.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa podaný návrh doplnil dňa 19.12.2018 o ďalšie stanoviská a vyjadrenie. Zároveň doplnil členenie stavby na stavebné objekty.

Stavebný úrad toho istého dňa 19.12.2018 oznámil verejnou vyhláškou začatie konania o využití územia a umiestnení stavieb, pričom nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním zvolaným na deň 28.01.2019. Z ústneho pojednávania stavebný úrad spísal zápisnicu, ktorej súčasťou sú námietky a pripomienky účastníkov konania podľa prezenčnej listiny.

Dňa 15. 7.2019 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním za účasti účastníkov konania, splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa, s ktorého bola spísaná zápisnica. Na ústnom pojednávaní účastníci konania predložili a doplnili námietky a pripomienky, v ktorých okrem iného uviedli, že trvajú aj na predchádzajúcich podaných námietkach, predložených na konaní zo dňa 28.01.2019.

Dňa 05.08.2019 splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa predložila prepracovanú a doplnenú projektovú dokumentáciu. Dňa 27.09.2019 stavebný úrad obdržal ďalšiu projektovú dokumentáciu pre územné konanie, vypracovanú autorizovanou architektkou v septembri 2019.

Následne dňa 18.10.2019 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. 2679/2018-03, ktoré bolo v odvolacom konaní zrušené rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odborom výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2020/78446/CUJ zo dňa 09.06.2020, právoplatné dňa 25.06.2020 a vrátené na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po vrátení spisového materiálu stavebný úrad rozhodnutím č. 2679/2018-03/1 zo dňa 18.06.2021 konanie prerušil a vyzval navrhovateľa na doplnenie podania, a to konkrétne len „*situácie, z ktorej je zrejmé presné umiestnenie jednotlivých stavebných objektov, vrátane jednoznačne zadaných vzdialeností medzi rodinnými domami a vzdialenosťami od susedných nehnuteľností*“. Navrhovateľ podanie doplnil dňa 23.06.2021.

Stavebný úrad listom zo dňa 20.08.2021 oznámil pokračovanie v konaní o umiestnení stavby „*Výstavba rodinných domov v Moste pri Bratislave – lokalita Budovateľská ulica*“, upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, pričom v oznámení nesprávne uviedol § 61 ods. 2 a ods. 3 stavebného zákona, ktoré sa týkajú stavebného a nie územného konania, čo

spôsobuje zmätočnosť samotného oznámenia. V konaní boli podané námietka účastníkov konania, ku ktorým sa vyjadril v zastúpení navrhovateľ.

Stavebný úrad listom zo dňa 02.02.2022 opätovne vyzval navrhovateľa na doplnenie podania, kde okrem iného vymenoval všetky dotknuté orgány, od ktorých požadoval predloženie vyjadrenia/stanoviska a konanie na dobu 90 dní prerušil.

Následne stavebný úrad dňa 02.06.2022 vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. SU-91-3956-2022-Mi, ktorým zastavil konanie začaté dňa 17.12.2018 na návrh navrhovateľa o vydanie územného rozhodnutia na stavbu „*Výstavba rodinných domov v Moste pri Bratislave – lokalita Budovateľská ulica*“ na pozemkoch parc. č. 254/1,254/5, 254/8, 255/2, k. ú. Most pri Bratislave.

Po preskúmaní spisového materiálu Okresný úrad Bratislava konštatuje, že stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia postupoval v rozpore so stavebným zákonom, dostatočne nezabezpečil práva účastníkov konania a na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a nedostatočných podkladov vydal rozhodnutie, ktoré je zmätočné a nepreskúmateľné, pričom sa vôbec neriadil ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, t.j. nariadil sa právnym názorom odvolacieho orgánu vyjadreného v rozhodnutí č. OU-BA-OVBP2-2020/78446/CUJ zo dňa 09.06.2020.

Tunajší úrad konštatuje a vyplýva to aj zo spisového materiálu, že stavebný úrad *v novom prejednaní opätovne pochybil*, keď do okruhu účastníkov konania nezahrnul spoluvlastníčku dotknutých pozemkov, Vieru Tonhauserovú, bytom Považana 2, 841 03 Bratislava, čo mu odvolací orgán vytkol už v rozhodnutí č. OU-BA-OVBP2-2020/78446/CUJ zo dňa 9.6. 2020. Týmto postupom porušil procesné práva účastníčky územného konania, ktorá sa mohla vyjadriť k veci za rovnakých podmienok ako mali možnosť ostatní účastníci konania.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 správneho poriadku *dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 správneho poriadku *písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.*

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku *doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Stavebný úrad oznamoval začatie územného konania verejnou vyhláškou, ale bez konkretizácie, kto je priamym adresátom tejto formy doručovania. Do okruhu adresátov, ktorým môže stavebný úrad doručovať oznámenie o začatí územného konania, ako aj rozhodnutie prostredníctvom verejnej vyhlášky patria výlučne účastníci územného konania z čoho vyplýva, že voči dotknutým orgánom stavebný úrad nemôže takto postupovať a písomné vyhotovenie

oznámenia o začatí územného konania im musí doručiť buď prostredníctvom tzv. obyčajného doručovania, alebo doručením do vlastných rúk.

Pri doručovaní rozhodnutia stavebný úrad, okrem nedostatočného odôvodnenia (porušenie ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku) v rozdeľovníku uviedol: „Doručí sa verejnou vyhláškou na vedomie – účastníci konania“, čo je nesprávne a zmätočné vzhľadom na uvedené poučenie, nakoľko doručím písomnosti „na vedomie“ nemôžu nastať právne účinky doručenia danej písomnosti tzn., že by sa voči vydanému rozhodnutiu účastníci konania nemohli odvolať.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa náležitosti podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovvej časti rozhodnutia. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Správny orgán by mal vo svojom odôvodnení dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec. Stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov postupoval, na základe akej správnej úvahy dospel k záveru, ktorý je predmetom výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj na základe akých skutočností rozhodoval, t. j. čo bolo podkladom pre vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia len veľmi stroho opísal priebeh konania a vycitoval ustanovenie § 35 ods. 3 stavebného zákona a žiadnym relevantným spôsobom neuviedol na základe akej správnej úvahy rozhodoval. S poukazom na vyššie uvedené Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nie je odôvodnené. Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, spôsob vyhodnotenia dôkazov a aplikáciu právnych predpisov na základe ktorých rozhodol, ako aj závery, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené a preukázané, posúdenie ich právneho významu a vyslovenie úsudku o predmete konania. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tieto zákonné kritériá nespĺňa a je z tohto dôvodu neurčité a nepresvedčivé.

Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku.

Vecne preskúmať zákonnosť rozhodnutia stavebného úradu je možné len za predpokladu jeho náležitého odôvodnenia, keď správny orgán náležitým spôsobom vyhodnotí námietky účastníkov správneho konania.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že v rámci nového konania bude mať možnosť každý účastník konania využiť procesné právo uplatniť voči predmetu konania námietky a pripomienky, o ktorých musí stavebný úrad vo výroku prvostupňového rozhodnutia rozhodnúť. Prípadnými vznesenými námietkami a pripomienkami účastníkov konania sa stavebný úrad musí vysporiadať v predmetnom konaní v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi a ich správnu aplikáciou v odôvodnení meritórneho rozhodnutia, ktorým predmetné konanie ukončí.

Na záver tunajší úrad upozorňuje, že stavebný úrad je povinný predložiť nadriadenému správne mu orgánu spisový materiál **kompletný** (obsahujúci všetky doklady a podklady, ktoré sa týkajú danej veci, a ktoré sú podkladom pre konanie, ako aj podklady, na ktoré sa správny orgán odvoláva), originál (obsahujúci zopnuté originály všetkých písomností, ktoré sú podkladom pre konanie a rozhodovanie správneho orgánu, a v prípade, že v spisovom materiáli sa nachádzajú fotokópie tak tieto musia byť úradne overené, či súhlasia s originálom), zožurnalizovaný

(jednotlivé písomnosti musia byť zoradené v časovej postupnosti, pričom prílohy podania musia byť k podaniu pripojené tak, aby bolo zrejmé, že ide o prílohy konkrétneho podania; a k jednotlivým písomnostiam musia byť originály dokladov o doručení, ktorých sa týkajú). Žurnalizovaný znamená očíslovaný a v časovej postupnosti usporiadaný, zoradený spis, doplnený zoznamom príloh a bez nadbytočných písomností. Zároveň je potrebné, aby súčasťou predkladaného spisového materiálu bol zoznam príloh, ktoré sú zo strany stavebného úradu zasielané nadriadenému orgánu, a to aj s uvedením presného počtu príloh konkrétnej písomnosti, ako aj konkrétneho počtu dokladov o doručení, ktoré sa týkajú predmetnej písomnosti, a ktoré sú zasielané v predkladanom spisovom materiáli.

V predložennom spisovom materiáli sa pri listinách doručovaných elektronicky nenachádzali doložky o autorizácii a ani doručenky.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) *orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,*

*a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis*

*1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,*  
*2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo*

*3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,*

*b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.*

Podľa ustanovenia § 23 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) *ak tento zákon alebo osobitný predpis vyžaduje autorizáciu konkrétnou osobou alebo osobou v konkrétnom postavení, orgán verejnej moci na autorizáciu použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu, ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečať. Ak tento zákon alebo osobitný predpis ustanovuje len povinnosť autorizácie bez označenia konkrétnej osoby alebo osoby v konkrétnom postavení, alebo autorizujúcu osobu označuje len všeobecne ako oprávnenú osobu, orgán verejnej moci na autorizáciu použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanú elektronickú pečať, ku ktorým sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečať. Ak orgán verejnej moci vydáva elektronický úradný dokument, o ktorom vie, že je určený na použitie do zahraničia, alebo ak o to z dôvodu použitia v zahraničí požiada osoba, ktorej sa takýto dokument vydáva, orgán verejnej moci na autorizáciu použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu, ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická pečať a kvalifikovaná elektronická časová pečať.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie.*

Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Vzhľadom na dĺžku prebiehajúceho konania od roku 2018 na záver tunajší úrad upozorňuje, že prvostupňový správny orgán okrem iného je povinný sa riadiť aj vyššie citovaným ustanovením § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Odvolaací orgán opätovne konštatuje, že po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že stavebný úrad sa vecou nezaoberal tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia stavebného zákona a správneho poriadku, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že v rámci nového konania bude mať možnosť každý účastník konania využiť procesné právo uplatniť voči predmetu konania námietky a pripomienky, o ktorých musí stavebný úrad vo výroku prvostupňového rozhodnutia rozhodnúť. Prípadnými vznesenými námietkami a pripomienkami účastníkov konania sa stavebný úrad musí vysporiadať v predmetnom konaní v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi a ich správnu aplikáciou v odôvodnení meritórneho rozhodnutia, ktorým predmetné konanie ukončí.

V súlade s požiadavkou, že rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci ustanovenou v ust. § 46 správneho poriadku je stavebný úrad *v novom prejednaní veci* povinný odstrániť všetky uvedené nedostatky a vydať nové, stavebnému zákonu a správne mu poriadku zodpovedajúce rozhodnutie, pričom je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, vyjadreným v tomto rozhodnutí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou:

1. Ing. arch. Elena Hajtmanová, Žitavská 2, 821 07 Bratislava (splnomocnený zástupca navrhovateľa, projektant)
2. Ing. Rastislav Pazdernatý, Varšavská 16, 831 02 Bratislava
3. Milana Pazdernatá, Varšavská 16, 831 02 Bratislava
4. Ing. Miroslav Ťažký, Ľanová 5236/2, 821 01 Bratislava
5. Ing. Eva Ťažká, Ľanová 5236/2, 821 01 Bratislava
6. Ing. Jozef Hrvol', Bratislavská 54, 900 46 Most pri Bratislave

7. Josef Hrvol, Bratislavská 54, 900 46 Most pri Bratislave
8. Daniela Hrvolová, Bratislavská 54, 900 46 Most pri Bratislave
9. Mária Csatváriová, Most pri Bratislave 56
10. Lenka Csatváriová, Most pri Bratislave 56
11. Erika Lančaričová, Most pri Bratislave 56
12. RSDr. Vladimír Zeman, 90046, Most pri Bratislave, č. 543/ A,
13. Klára Zemanová, 900 46, Most pri Bratislave, č. 543/A,
14. Miroslav Bednář, 90046, Most pri Bratislave, č. 543/ A,
15. Helena Bednářova, 90046, Most pri Bratislave, č. 543/ A,
16. Ing. Ján Jaroš, Most pri Bratislave 900 46, č. 543/A,
17. Dvorsky Jozef, 900 46, Most pri Bratislave, č. 543/B,
18. Anna Dvorská, 900 46, Most pri Bratislave, č. 543/B,
19. Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbach 12, Bratislava, 831 06
20. Ing. Miroslav Veselovský, 900 46, Most pri Bratislave, č. 543/B,
21. Marta Veselovská, 900 46, Most pri Bratislave, č. 543/B,
22. Barbara Humajová, Jesenná 3229/4, 821 02 Bratislava
23. Pavol Humaj, Jesenná 3229/4, 821 02 Bratislava
24. Mária Jochcová, 900 46, 900 46 Most pri Bratislave, č. 543/B,
25. Mgr. Dagmar Pokorná, , 900 46 Most pri Bratislave 257/C,
26. Branislav Jung, Družstevná 367/31, 900 28 Ivanka pri Dunaji
27. Mária Havrilová, Most pri Bratislave 257/C, Most pri Bratislave, 900 46,
28. Štefan Scheibenreif, 90046, Most pri Bratislave, č. 257
29. Márie Scheibenreifová, 90046, Most pri Bratislave, č. 257,
30. Alena Hégerová, Družstevná 257/13, 900 46, Most pri Bratislave,
31. Ing. Augustín Klus, ,90046, Most pri Bratislave, č. 257/C
32. Janka Klusová, 900 46, Most pri Bratislave, č. 257/D,
33. Ing. Mária Kenderová, , 900 46, Most pri Bratislave, č. 257/D,
34. Ing. Miroslav Žabka, 900 46, Most pri Bratislave, č. 257/D
35. Jana Žabková, 900 46, 900 46 Most pri Bratislave, č. 257/D,
36. Ing. Petr Kuchta, , 90046, Most pri Bratislave, č. 257/D
37. JUDr. Darina Kuchtová, 90046, Most pri Bratislave, č. 257/D,
38. Viera Siryová, 90046, Most pri Bratislave, č. 257,
39. Peter Cingel, 90046, Most pri Bratislave, č. 257/E
40. Jana Cingelová, 90046, Most pri Bratislave, č. 257/E,
41. Ing. Peter Bernát, , 90046, Most pri Bratislave, č. 257
42. Viera Bernátová, 90046, Most pri Bratislave, č. 257,
43. Ing. Jozef Trenčan, 90046, Most pri Bratislave, č. 257/F
44. Silvia Trenčanová, 90046, Most pri Bratislave, č. 257/F,
45. Ing. Tomáš Pastrnek, , Družstevná 257/15, Most pri Bratislave, 900 46,
46. Ing. Igor Kvasnica, Družstevná 257/15, Most pri Bratislave, 90046
47. Iveta Kvasnicová, Družstevná 257/15, Most pri Bratislave, 90046
48. Martina Hrebeňáková, 900 46, Most pri Bratislave, č. 257/F

Na vedomie účastníkom konania (nemá účinky doručenia):

1. Vladimír Tonhauser, Považanova 2, 841 03 Bratislava v zastúpení InLaw s.r.o., Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava
2. Ing. arch. Elena Hajtmanová, Žitavská 2, 821 07 Bratislava - projektant
3. Obec Most pri Bratislave, stavebný úrad, Bratislavská 96/98, 900 46 Most pri Bratislave- so žiadosťou o zverejnenie

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:**

Dátum vyvesenia :

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis: